

С. 772278

*На правах рукописи*

**ПРОКОПЕНКО Сергей Николаевич**

**РАЗВИТИЕ ХОРЫ ГОРОДОВ БОСПОРА  
В VI – I-Й ЧЕТВЕРТИ III ВВ. ДО Н.Э.**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история  
(история древнего мира)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук



Иваново - 2008

Работа выполнена в Белгородском государственном университете

**Научный руководитель:**

доктор исторических наук, доцент **Болгов Николай Николаевич**

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук, профессор Молев Евгений Александрович  
Нижегородский государственный университет

**кандидат исторических наук**

Миляева Юлия Валериевна

Тульский государственный педагогический университет

**Ведущая организация:**

Московский педагогический государственный университет

Защита диссертации состоится 25 октября 2008 г. в 9 часов 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.062.02 при Ивановском государственном университете по адресу: 153025, г. Иваново, ул. Тимирязева, д. 5, ауд. 101.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке при Ивановском государственном университете

Автореферат разослан « 25 » сентября 2008

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000438541

Ученый секретарь диссертационного совета

**В.М. Тюленев**

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования.**

Изучение городской хоры Боспора в последнее время является одним из самых перспективных направлений боспороведческих исследований, которые по давней традиции составляют одну из наиболее развитых ветвей отечественного антиковедения. Это вызвано исключительной важностью данного вопроса для понимания развития региона в античный период, недостаточной его теоретической разработанностью и широким полем неразрешенных вопросов по указанной проблеме, активизацией археологических исследований городской хоры Боспора и пополнением источниковой базы.

До настоящего времени изучаемая проблема не была предметом специального исследования, как в отечественной, так и в зарубежной историографии, хотя отдельные точки зрения на возможное ее решение уже высказывались. Имеющий место в последнее время рост археологических исследований и количества публикаций еще не получил адекватного исторического осмысления. Все опубликованные исследования либо неполны по территориальному охвату, либо посвящены решению других задач (преимущественно государственно-политическим процессам).

Исследование данного вопроса в обозначенном контексте позволит глубже понять значимость социально-экономических процессов и механизмы хозяйственного освоения территорий ранними цивилизациями на их периферии.

### **Научная новизна исследования.**

Научная новизна диссертации заключается в привлечении новейших (прежде всего археологических и эпиграфических) источников, обнаруженных за последние 15-20 лет, а также анализе современных научных концепций, что позволило по-новому осмыслить многие спорные вопросы ранней социально-экономической истории Боспора и предпринять попытку дать целостное видение процесса развития хоры боспорских городов в указанных хронологических рамках в сравнительно-историческом аспекте.

В работе разрабатывается концепция территориально-хозяйственных микрозон применительно к раннему Боспору, основанием для выделения которых послужили не только природно-географические рубежи, но и анализ поселенческой структуры.

В исследовании показана как общность, так и отличия в процессе развития хоры отдельных городов, как для европейского, так и для азиатского Боспора.

Наконец, широко используемые в последнее время материалы естественно-научных исследований сельской территории Боспора (геофизические, ГИС-технологии и пр.) не имеют адекватного исторического осмысления. Результаты этих работ дают картину, порой лишенную здравого практического смысла (системы межевания полей, расположение поселений и т.п.). В диссертации

предпринята попытка создания единой непротиворечивой картины развития хоры с учетом и коррекцией этих результатов.

### **Цель и задачи исследования.**

Основной *целью* диссертационной работы является исследование процесса становления и развития хоры городов Боспора как основного элемента организации его сельской территории в VI – I-й четв. III вв. до н.э.

Из цели проистекают непосредственные *задачи* исследования:

- осветить основные черты палеогеографии региона в античное время и проанализировать в связи с этим процесс возникновения хоры городов Боспора в период до объединения полисов;
- выявить конкретно-историческое соотношение понятий «полис» и «город» на раннем Боспоре, и, в связи с этим, уточнить понятие «хора»;
- проследить основные этапы развития городской хоры и специфику этого процесса в эпоху Археанактидов и ранних Спартокидов (как пространственной эволюции, так и системы хозяйственной деятельности);
- сформулировать и обосновать совокупность логически взаимосвязанных выводов относительно роли и места хоры городов на Боспоре указанного периода;
- выявить место и роль хоры как территориальной единицы надполисного Боспорского государства к началу III в. до н.э.

### **Объект и предмет исследования.**

*Объектом* работы выступает хора городов Боспора VI – I-й четв. III вв. до н.э. как сельскохозяйственная округа с присущей ей системой наделов и определенной структурой поселений.

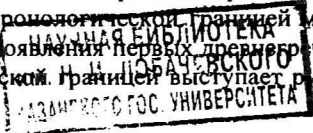
*Предметом* диссертационного исследования является сравнительный анализ особенностей развития и хозяйственного функционирования городской округи европейского и азиатского Боспора VI – I-й четв. III вв. до н.э.

### **Территориально-географические рамки.**

Территориально-географическими рамками работы является регион Боспора Киммерийского в общепринятых пределах по берегам Керченского пролива, в широком контексте – от Феодосии до Горгиппии.

### **Хронологические рамки.**

Хронологические рамки и периодизация определяются историческими пределами и характером процесса образования Боспорского государства и охватывают период с VI в. по I-ю четверть III в. до н.э., всего около трехсот лет. Это период, вобравший в себя зарождение, становление и первый расцвет античной цивилизации на берегах Боспора Киммерийского – дальней периферии греческого мира. Нижней хронологической границей можно считать I-ю четверть VI в. до н.э. – время появления первых древнегреческих апоекий на Боспоре. Верхней хронологической границей выступает рубеж I-й - 2-й четверти





III в. до н.э. – время завершения оформления хоры и начала первого масштабного кризиса на Боспоре.

Данный хронологический отрезок делится на три периода:

Первый период (2-я четв. VI – 1-я четв. V в. до н.э.) – период освоения греками берегов Керченского пролива; независимое и автономное существование апойкий региона.

Второй период (2-я четв. V в. до н.э. – 1-я четв. IV в. до н.э.) – период правления Археанактидов и первых Спартокидов; начало проявления объединительных тенденций на Боспоре и оформление надполисного государства.

Третий период (2-я четв. IV в. до н.э. – 1-я четв. III в. до н.э.) – окончательное становление хоры городов в рамках надполисного объединения и расцвет Боспора при Спартокидах.

Каждый из трех периодов имеет свою специфику в отношении развития боспорской городской хоры.

### **Методологическая основа исследования.**

Методологической основой работы является *цивилизационный подход* (О. Шпенглер, А. Тойнби, К. Ясперс и др.), позволяющий рассмотреть то или иное общество как социокультурный исторический феномен во всей специфике его проявлений. Кроме того, был применен *комплексный подход к источникам*, представляющий собой совокупность приемов, методов и принципов исторической критики. В основу исследования положен *принцип историзма*, который предполагает рассмотрение всякого элемента общественного процесса в его развитии с другими явлениями и событиями.

В разных частях исследования предпочтение отдавалось как общенаучным, так и конкретно-историческим *методам*. Среди общенаучных методов были применены: 1) анализ; 2) синтез; 3) индукция (от частного к общему); 4) дедукция (от общего к частному). Из конкретно-исторических методов следует выделить: 1) сравнительно-исторический (в его синхронном и диахронном ракурсе); 2) ретроспективный; 3) историко-генетический, показывающий генезис и эволюцию рассматриваемых явлений; 4) историко-системный метод. В том или ином контексте использовались также элементы картографического метода, контент-анализа, герменевтического метода.

### **Источниковая база.**

В ходе разработки темы привлекались как письменные источники, так и опубликованные материалы археологических исследований.

Круг письменных источников по избранной нами теме невелик. Прямых сведений о хоре городов Боспора античная традиция почти не сохранила. Мы имеем лишь отрывочные сведения из более общих трудов исторического, географического и этнографического характера, которые только отчасти могут быть использованы для реконструкции состояния и эволюции хоры.

Наиболее ценными для нашей темы назовем отрывки из трудов Геродота, Страбона, Полибия, Диодора Сицилийского, Клавдия Птолемея, Динарха, Де-

мосфена, Ликофрона, Иоанна Цеца, Скимна, Ксенократа, Скилака Карийандского, Теофраста, Исократы, Эсхина, Псевдо-Гиппократы, Плиния Старшего<sup>1</sup>.

Наибольшее значение из остальных видов источников имеют данные греческих надписей, собранных в Корпусе Боспорских надписей и последующих публикациях на страницах академических журналов и других изданий.

Наиболее массовым и важным источником является опубликованный археологический материал. В области исследования городской хоры Боспора в античное время это, безусловно, объекты раскопок и исследований: сельские поселения на территории хоры, античные дороги, система межевания, строительные комплексы поселений, остатки дорог, межевые стены и т.д., а также артефакты, найденные при проведении разведок и раскопок на сельской территории Таманского и Керченского полуостровов. В работе отдавалось преимущество археологическому материалу, в силу сложившейся традиционной структуры источников по истории Боспора.

Автор работы опирался также на личные наблюдения, сделанные на местности в процессе работы в археологических экспедициях на европейском и азиатском Боспоре в 2001-2008 гг.

### Степень изученности проблемы.

Если взять за критерий совершенствование методики исследований городской хоры Боспора VI – I-й четв. III вв. до н.э., то, с некоторой долей условности, можно выделить пять этапов ее изучения:

- 1) XIX – нач. XX вв.;
- 2) 1-я половина XX в.;
- 3) 50-е – сер. 70-х гг. XX в.;
- 4) сер. 70-х – 90-е гг. XX в.;
- 5) начало XXI в.

Первый этап характеризуется накоплением сведений, знакомством с памятниками сельской округи, причем это характерно как для европейского<sup>2</sup>, так и для азиатского Боспора<sup>3</sup> в равной степени, а также отсутствием четко выработанной методики. Главной целью исследователей того времени являлось изучение античных городищ и курганов. О специальном изучении городской хоры Боспора на данном этапе вопрос не ставился.

В 1-й половине XX в. начались первые специальные изыскания на сельской территории Боспора. На европейском Боспоре можно выделить исследования экспедиций Ю.Ю. Марти и В.Ф. Гайдукевича<sup>4</sup>. В 20-30-е гг. исследова-

<sup>1</sup> Справочные данные по античным авторам даны по изданию: Болгов, Н.Н. Античные письменные источники. В 3-х ч. / Н.Н. Болгов. – Белгород: БелГУ, 1998-2000.

<sup>2</sup> Тункина, И.В. Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – сер. XIX в. до н.э.) / И.В. Тункина. – СПб.: Наука, 2002. – 676 с.

<sup>3</sup> Паронов, Я.М. Очерк истории археолого-топографического исследования Таманского полуострова / Я.М. Паронов // Боспорский сборник. №1. М., 1992. – С. 109-118.

<sup>4</sup> Гайдукевич, В.Ф. Раскопки Мирмекия и Тиритаки, археологические разведки на Керченском полуострове в 1937-1939 гг. / В.Ф. Гайдукевич // ВДИ. 1940. №3-4. – С. 300-317.

ния на Таманском п-ове проводили экспедиции А.С. Башкирова<sup>5</sup>, С.Ф. Войцеховского и А.А. Миллера. Впервые в работах указанных авторов была принята дифференциация поселений по периодам<sup>6</sup>. Ученые еще не ставили целью целенаправленное изучение археологических объектов хоры. Лишь в сер. XX в. появляется ряд исследований по данной проблеме. В труде С.А. Жебелева «Основные линии экономического развития Боспорского государства» обосновывалась идея о преобладании крупной земельной собственности с опорой на рабский труд<sup>7</sup>. Отметим и обобщающее исследование «Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья» В.Д. Блаватского. Ученый делал вывод о незначительности доли городской хоры в хозяйстве державы Спартокидов<sup>8</sup>. Эти и многие другие положения приведенных работ на современном этапе пересматриваются. Но данные труды наметили основные направления дальнейшего изучения вопроса. Так, В.Д. Блаватский вслед за М.И. Ростовцевым<sup>9</sup> отмечал необходимость экспедиционного изучения хоры боспорских городов в контексте социально-экономического направления исследований истории Боспора<sup>10</sup>.

Плановое и системное исследование сельской территории Боспора берет свое начало с середины XX в. В 1949 г. археологические разведки в северо-западной части Таманского п-ова проводила экспедиция М.М. Кубланова<sup>11</sup>. В том же году на городище у п. Ильич на Фонталовском п-ове (север Тамани) проводились разведочные работы Д.Б. Шеловым<sup>12</sup>. В 1950-1954 гг. исследование Синдики (юго-западной части Таманского п-ова) осуществлялось В.Д. Блаватским и Д.Б. Шеловым. Результаты исследований нашли отражение в серии небольших публикаций<sup>13</sup>. Н.И. Сокольским в 1957-1973 гг. проводились исследования в северо-западной части Тамани<sup>14</sup>. Также в 70-е гг. XX в. археологиче-

<sup>5</sup> Башкиров, А.С. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1926 г. / А.С. Башкиров // Труды этнографо-археологического музея I МГУ. №3. М., 1927. - С. 26-40; *он же*. Археологическое обследование Таманского полуострова летом 1927 г. // Труды Секции Археологии РАНИОН. Вып. III. М., 1928. - С. 71-86.

<sup>6</sup> Иессен, А.А.; Миллер, А.А. Таманская экспедиция в 1931 г. / А.А. Иессен, А.А. Миллер // Сообщения ГАИМК. 1932. №11-12. - С. 58-59.

<sup>7</sup> Жебелев, С.А. Основные линии экономического развития Боспорского государства / С.А. Жебелев // *он же*. Северное Причерноморье. - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1953. - С. 116-158.

<sup>8</sup> Блаватский, В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья / В.Д. Блаватский. - М.: Изд-во АН СССР, 1953. - С. 197-200.

<sup>9</sup> Ростовцев, М.И. Скифия и Боспор / М.И. Ростовцев. - Л., 1925. - С. 255.

<sup>10</sup> Блаватский, В.Д. Земледелие в античных ... / В.Д. Блаватский. - С. 5-6.

<sup>11</sup> Кубланов, М.М. К истории азиатского Боспора / М.М. Кубланов // СА. 1959. XXXIX-XXX. - С. 203-226.

<sup>12</sup> Шелов, Д.Б. Городище около хутора Ильичевка / Д.Б. Шелов // КСИИМК. 1951. Вып. 37. - С. 228-231.

<sup>13</sup> Блаватский, В.Д. Первый год работы Синдской экспедиции / В.Д. Блаватский // КСИИМК. 1952. Вып. 48. - С. 71-79; *он же*. Второй год работы Синдской экспедиции // КСИИМК. 1953. Вып. 51. - С. 149-155; *он же*. Третий год работы в Синдике // КСИИМК. 1955. Вып. 58. - С. 88-95; *он же*. Четвертый год раскопок в Синдике // КСИИМК. 1957. Вып. 70. - С. 118-119; *он же*. Пятый год работы в Синдике // КСИИМК. 1959. Вып. 74. - С. 41-48; Шелов, Д.Б. Раскопки Западно-Цукурского поселения на Тамани / Д.Б. Шелов // КСИИМК. 1953. Вып. 51. - С. 159-165; *он же*. Раскопки Западно-Цукурского поселения в 1952 г. // КСИИМК. 1955. Вып. 58. - С. 96-99.

<sup>14</sup> Сокольский, Н.И. Раскопки античного поселения около станции Таманской / Н.И. Сокольский // КСИИМК. 1959. Вып. 74. - С. 49-57; *он же*. К истории северо-западной части Таманского полуострова в античную эпоху // *Acta archaeologica Philippiopolitana. Studia archaeologica*. София, 1963. - С. 11-25; *он же*. Крепость на городище у хутора Батарейка I // СА. 1963. №1. - С. 179-191; *он же*. Ильичевское городище // СА. 1966. №4. - С. 125-140; *он же*. Раскопки северо-западной части Таманского полуострова // АО. 1966. - М., 1967. - С. 76-79; *он же*. Крепость на поселении Батарейка II // КСИИМК. 1975. Вып. 143. - С. 21-30; *он же*. Таманский Толос и резиденция Хрисалика. - М.: Наука, 1976. - 127 с.

ские изыскания на Таманском п-ове проходили под руководством В.С. Долго-рукова и Ю.М. Десятчикова<sup>15</sup>.

Важное значение в исследовании сельской территории Боспора имели работы керченского общественного инспектора охраны памятников В.В. Веселова<sup>16</sup>. Сопоставляя результаты его исследований с современными данными, можно выйти на новый уровень исследования в структурировании материала<sup>17</sup>.

На европейской части Боспора можно отметить больший объем работ с 1953 г., времени начала деятельности Восточно-Крымской археологической экспедиции (ВКАЭ) под руководством И.Т. Кругликовой. За четверть века были исследованы десятки памятников сельской территории Боспора. Итогом этих работ стала обобщающая монография «Сельское хозяйство Боспора»<sup>18</sup> и ряд других публикаций<sup>19</sup>. Было картографировано 276 поселений в Восточном Крыму<sup>20</sup>. Впервые было сформулировано четкое деление сельских земель Боспора на городскую и царскую, или государственную<sup>21</sup>. Но в отношении исследования городской хоры исследователь ограничилась лишь отдельными замечаниями о размерах хоры городов в различные хронологические периоды и отношении отдельных поселений к хоре тех или иных античных городищ Боспора.

Ныне ставятся под сомнение некоторые датировки сельских поселений и отдельных строений на них, а также отнесение ряда поселений к хоре конкретных античных центров региона, к тому же данные о размерах хоры в отдельные хронологические периоды также корректируются.

С середины 70-х гг. прошлого столетия начинается новый этап исследования сельских территорий региона, которое строится с этого времени на новой методологической основе, с применением аэрофотосъемок, современных крупномасштабных карт, методов электро- и магниторазведки. На Тамани огромное значение имели исследования Разведочного отряда ИА АН СССР под руководством Я.М. Паромова. За 1981-1985 гг. им было выявлено 237 поселений античного и средневекового периодов; прослежено по аэрофотосъемке деление земельных наделов античного времени на площади около 525 кв. км<sup>22</sup>. В 90-е гг.

<sup>15</sup> Десятчиков, Ю.М.; Долгоруков, В.С.; Алексеева, Е.М. Сельские территории азиатской части Боспора / Ю.М. Десятчиков и др. // АГСП. - М.: Наука, 1984. - С. 88-91.

<sup>16</sup> Веселов, В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949-1964 гг. / В.В. Веселов // Древности Боспора. Supplementum II. - М., 2005. - 266 с.

<sup>17</sup> Смекалов, С.Л. Археологическая карта Восточного Крыма. Дневники В.В. Веселова и работы современных авторов, сопоставление / С.Л. Смекалов // Боспорские чтения. Вып. VII. - Симферополь-Керчь, 2006. - С. 260.

<sup>18</sup> Кругликова, И.Т. Сельское хозяйство Боспора / И.Т. Кругликова. - М.: Наука, 1975. - 299 с.

<sup>19</sup> Кругликова, И.Т. Роль земледелия в античных государствах Северного Причерноморья в ранний период их существования / И.Т. Кругликова // КСИА. Вып. 109. - М.: Наука, 1967. - С. 3-8; Кругликова, И.Т.; Шелов, Д.Б. Археологические раскопки памятников в Северном Причерноморье / И.Т. Кругликова, Д.Б. Шелов // Проблемы античной истории и культуры. - Ереван: Изд-во АН АССР, 1979. - С. 219-231; и др.

<sup>20</sup> Кругликова, И.Т. Сельское хозяйство ... / И.Т. Кругликова - С. 256-276.

<sup>21</sup> Там же. - С. 249-250.

<sup>22</sup> Паромов, Я.М. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг. / Я.М. Паромов // КСИА. Вып. 188. - М.: Наука, 1986. - С. 69-76; он же. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1984-1985 гг. // КСИА. Вып. 196. - М.: Наука, 1989. - С. 72-78; он же. Принципы изучения эволюции системы расселения на Таманском полуострове в античное и средневековое время // Древние памятники Кубани. - Краснодар, 1990. - С. 56-69; Воронов, А.А.; Паромов, Я.М. Планировочные принципы расселения на Таманском полуострове в античную эпоху // Архитектурное наследие. Вып. 37. - М., 1990. - С. 3-11.

ученый опубликовал ряд важных обобщающих работ<sup>23</sup>, где отразил основные вехи развития поселенческой структуры Тамани в античный период. Но поэтапное историческое развитие хоры отдельных городов азиатского Боспора им не было прослежено.

На европейском Боспоре дело И.Т. Кругликовой продолжил А.А. Масленников, ставший во главе ВКАЭ. С сер. 70-х гг. археолог начал комплексное исследование сельских поселений в районе Крымского Приазовья<sup>24</sup>. В 90-е гг. увеличилось количество публикаций<sup>25</sup>, появились первые обобщения. А.А. Масленников дает периодизацию и типологию сельских поселений, а также последовательно отстаивает концепцию деления сельскохозяйственных территорий Боспора на три части: 1) городская хора, 2) царские земли, 3) общинно-варварские аграрные территории<sup>26</sup>.

Труды И.Т. Кругликовой, Я.М. Паромова, а также первые работы А.А. Масленникова обозначили проблему и необходимость исследования сельской территории Боспора в целом, но они не изучали специально городскую хору.

На рубеже XX–XXI вв. сложилась благоприятная ситуация для дальнейшего изучения хоры. Возросло в значительной степени количество археологических работ на сельской территории Боспора (особенно, в азиатской части). Применяются новейшие достижения науки и техники: дистанционное зондирование земли (ДЗЗ) с применением георадаров, метод пространственного анализа и пространственного моделирования, метод многомерного статистического анализа и другие геоинформационные технологии<sup>27</sup>, а также технологии GPS<sup>28</sup>

<sup>23</sup> Паромов, Я.М. Главные дороги Таманского полуострова в античное время / Я.М. Паромов // Древности Боспора. Т.1. - М., 1998. - С. 216-225; *он же*. К вопросу о типологии поселений античного времени на Таманском полуострове // Боспорский феномен. - СПб., 1999. - С. 148-152; *он же*. О земельных наделах античного времени на Таманском полуострове // Археологические вести. №7. - СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. - С. 309-319; *он же*. Пространственная организация античной системы расселения на Таманском полуострове (селитебные зоны) // Таманская старина. Вып. 3. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII–I вв. до н.э.). - СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2000. - С. 39-42.

<sup>24</sup> Масленников, А.А. О типологии сельских поселений Боспора / А.А. Масленников // СА. 1989. №2. - С. 66-78; Масленников, А.А.; Мельников, А.В.; Смекалова, Т.Н. Эллинистическое поселение Генеральское в Восточном Крыму. Физико-археологические исследования / А.А. Масленников и др. // Проблемы исследования античных городов. - М.: Изд-во ИА АН СССР, 1989. - С. 29-31; Масленников, А.А.; Безрученко, И.М. Земельные наделы античного времени на Крымском Приазовье / А.А. Масленников, И.М. Безрученко // КСИА. № 204. - М.: Наука, 1991. - С. 37-45.

<sup>25</sup> Масленников, О.О. Эволюція організації сільської території європейського Боспору / О.О. Масленников // Археологія. 1992. №2. - С. 69-84; Масленников, А.А. Древние греки в Крымском Приазовье / А.А. Масленников // ВДИ. 1995. №2. - С. 78-93.

<sup>26</sup> Масленников, А.А. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху (система расселения и этнический состав населения) / А.А. Масленников / Автореф. док. ист. наук. - М., 1993. - 45 с.; *он же*. Эллинская хора на краю Ойкумены. - М.: Индрик, 1998. - С. 42-89.

<sup>27</sup> Гарбузов, Г.П.; Мюллер, К.; Горлов, Ю.В. Использование геоинформационных технологий в Таманском региональном археологическом проекте / Г.П. Гарбузов и др. // Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства. - СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2001. - С. 247-249; Гарбузов, Г.П. Геоинформационные системы и дистанционное зондирование земли в археологических исследованиях (на примере Таманского полуострова) / Г.П. Гарбузов / Автореф. на соиск. ... канд. ист. наук. - М., 2007. - 25 с.

<sup>28</sup> Смекалов, С.Л. Измерение координат археологических памятников Керченского полуострова при помощи GPS / С.Л. Смекалов // Боспорский феномен. - СПб., 1999. - С. 365-366; *он же*. Измерения координат археологических памятников Керченского полуострова при помощи GPS в 2000 г. // Боспорский феномен. - СПб., 2001. Ч.2. - С.249-252; Смекалов, С.Л.; Масленников, А.А. Географические координаты археологических памятников Керченского полуострова / С.Л. Смекалов, А.А. Масленников // VI чтения памяти профессора В.Д. Блаватского. - М.: ИА РАН, 1999. - С. 103-104.

и др. Кроме этого, начали оформляться региональные проекты и программы исследований (ТРАП и др.), что подчеркивает системность современных работ.

Вместе с тем, как справедливо указывал А.А. Масленников, результаты данных работ нельзя абсолютизировать и однозначно опираться на них при построении различных исторических реконструкций. Проблема заключается в том, что выявленные линии межевания античных полей зачастую не совпадают с практическим смыслом и житейской логикой. Все это требует дополнительных изысканий, а, казалось бы, «твердо установленные» следы межевания и границы земельных участков требуют дополнительного исследования.

Важный анализ античной географической традиции о Северном Причерноморье сделал недавно В.Г. Зубарев<sup>29</sup>.

В последних исследованиях наблюдается отход от привычных схем описания городской сельской округи в пользу попыток системного изучения пространственно-временных, социально-экономических и правовых характеристик хоры полиса. В данном направлении выделяется ряд концепций развития хоры в рассматриваемый нами хронологический период.

Автором концепции военно-крепостного освоения хоры можно считать Ю.А. Виноградова, который доказывал наличие на Боспоре изначально только шести автономных полисов. При постоянной военной опасности со стороны кочевников, расширение хоры шло путем образования на отдаленных территориях крупных поселений – «аграрных городков»<sup>30</sup>.

С.Ю. Сапрыкин выступил против выделения царского землевладения как обособленной системы, полагая, что Спартокиды владели землей лишь как граждане Пантикапея<sup>31</sup>. Кроме этого, часть общинно-варварских территорий могла входить в т.н. «дальнюю» хору боспорских полисов<sup>32</sup>. Таким образом, система «полис – хора» не просто доминировала, а была едва ли не единственной системой организации сельской территории в этот период.

Большинство исследователей осторожно относятся к вышеуказанным концепциям, предпочитая им идею поэтапного развития хоры городов Боспора как ведущего, но не единственного элемента организации его сельской территории. Исследования В.Н. Зинько<sup>33</sup>, А.А. Завойкина, А.А. Масленникова<sup>34</sup>, Л.Г.

<sup>29</sup> Зубарев, В.Г. Азиатский Боспор (Таманский полуостров) по данным письменной традиции / В.Г. Зубарев // Древности Боспора. Вып. 2. – М., 1999. – С. 123-146; он же. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. – М.: ЯСК, 2005. – 504 с.

<sup>30</sup> Виноградов, Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского / Ю.А. Виноградов // Античный мир и археология. Вып. 9. Саратов, 1993. – С. 79-83; он же. Некоторые дискуссионные проблемы греческой колонизации Боспора Киммерийского // ВДИ. 1995. №3. – С. 152-160.

<sup>31</sup> Saprykin, S. Ju. The Chora in the Bosporan Kingdom / S. Ju. Saprykin // Surveying the Greek Chora the Black Sea Region in a Comparative Perspective. - Aarhus: Aarhus University Press, 2006. - P. 278-279.

<sup>32</sup> Сапрыкин, С.Ю. Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства / С.Ю. Сапрыкин // Античная цивилизация и варвары. – М.: Наука, 2006. – С. 197.

<sup>33</sup> См., например, Зинько, В.Н. Хора боспорского города Нимфей / В.Н. Зинько // Боспорские исследования. Вып. IV. – Симферополь-Керчь, 2003. – 320 с.; он же: Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Вып. XV. – Симферополь-Керчь, 2007. – 336 с.; Зинько, В.Н.; Зубарь, В.М. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории / В.Н. Зинько, В.М. Зубарь // Боспорские исследования. Вып. XII. – Симферополь-Керчь, 2006. – 304 с.

<sup>34</sup> Завойкин, А.А., Масленников, А.А. Специфика освоения сельских территорий Восточного Крыма и Таманского полуострова в VI-V вв. до н.э. / А.А. Завойкин, А.А. Масленников // Боспорские чтения. Вып. VII. – Керчь,



Шепко<sup>35</sup>, а также, с оговорками, С.Л. Соловьева<sup>36</sup>, представляют систему «полис – хора» единственным элементом организации сельской территории на ранних этапах истории Боспора. Хора, по их мнению, была невелика и тяготела к побережью. Позднее, с момента оформления надполисного государства на Боспоре, организация сельской территории усложнилась, но доминирующее положение сохранилось за полисными землями, эволюционировавшими в сторону расширения и усложнения структуры.

В теоретическом плане для нашей проблематики важна идея, наиболее полно разработанная Н.Н. Болговым<sup>37</sup> (для позднеантичного периода), о территориально-хозяйственных локальных микрорайонах, в пределах которых располагались боспорские города.

Современные представления о полисе и городе в отечественной науке сформировались преимущественно к сер. 80-х гг. в работах Г.А. Кошеленко<sup>38</sup>, Э.Д. Фролова<sup>39</sup>, Ю.В. Андреева<sup>40</sup>, Ю.Г. Виноградова<sup>41</sup> и др.

Среди исследований последних лет по данному хронологическому периоду истории Боспора, но иной проблематике (преимущественно политической), следует назвать также диссертации – докторскую А.А. Завойкина (по специальности «Археология»)<sup>42</sup> и кандидатскую В.С. Борисовой<sup>43</sup>.

Единственным трудом, близким по научным подходам к нашей работе, является диссертация В.Н. Зинько, защищенная в Институте археологии НАН Украины<sup>44</sup>. Однако автор работы сосредоточил свое внимание лишь на европейском Боспоре, точнее, экстраполировал на европейский Боспор выводы,

2006. - С. 110-129; *Завойкин, А.А.* Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления территориальной державы / А.А. Завойкин / Автореф. на соиск. ... д.и.н. - М., 2007. - 54 с.

<sup>35</sup> *Шепко, Л.Г.* К вопросу о земельных отношениях на Боспоре в V-III вв. до н.э. / Л.Г. Шепко // Проблемы истории и археологии Украины. - Харьков, 2001. - С. 80-82; *она же*: Земельные отношения на Боспоре V-III вв. до н.э. // Вісник Донецького університету. Серія Б. Гуманітарні науки. №2. 2000. - С. 132-138.

<sup>36</sup> *Соловьева, С.Л.* Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонассы: результаты исследований и сравнительный анализ / С.Л. Соловьева // Таманская старина. Вып. 3. - СПб.: Изд. Гос. Эрмитажа, 2000. - С. 163-166; *он же*. Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонассы: результаты исследований и сравнительный анализ // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII-I вв. до н.э. - СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2006. - С. 156-163.

<sup>37</sup> *Болгов, Н.Н.* Палеогеография Северного Причерноморья в период поздней античности / Н.Н. Болгов // *он же*. Проблемы истории, историографии, палеогеографии Северного Причерноморья IV-VI вв. - Белгород, Изд-во БелГУ, 2002. - С. 72-100.

<sup>38</sup> *Кошеленко, Г.А.* Греческий полис на эллинистическом Востоке / Г.А. Кошеленко. - М.: Наука, 1979; *он же*. Полис и город: к постановке проблемы // ВДИ. 1980. № 1. - С. 3-28; *он же*. Древнегреческий полис // Античная Греция. Т. I. Становление и развитие полиса. - М.: Наука, 1983. - С. 9-36; *он же*. Греческий полис и проблемы развития экономики // Античная Греция. Т. I. - М.: Наука, 1983. - С. 217-246.

<sup>39</sup> *Фролов, Э.Д.* Рождение греческого полиса / Э.Д. Фролов. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004 - 266 с. *он же*. Греческий полис в отражении древнейших эпиграфических документов // Античное общество: проблемы истории и культуры. Доклады научной конференции 9-11 марта 1995 г. - <http://www.centant.pu.ru/centrum/publik/confcent/1995-05/frolov.htm>

<sup>40</sup> *Андреев, Ю.В.* Раннегреческий полис / Ю.В. Андреев. - Л.: Изд. ЛГУ, 1976; *он же*. Историческая специфика греческой урбанизации // Город и государство в античном мире. Проблемы исторического развития. - Л., 1987. - С. 4-34.

<sup>41</sup> *Виноградов, Ю. Г.* Полис в Северном Причерноморье / Ю.Г. Виноградов // Античная Греция. Т. I. - С. 366-420.

<sup>42</sup> *Завойкин, А.А.* Образование Боспорского государства ... / А.А. Завойкин. - 54 с.

<sup>43</sup> *Борисова, В.С.* Становление государственности Боспора в VI - IV вв. до н.э. / В.С. Борисова / Автореф. на соиск. ... канд. ист. наук. - Н.Новгород, 2006. - 27 с.

<sup>44</sup> *Зинько В.М.* Сільська округа міст європейського узбережжя Боспору Кіммерійського / В.М. Зинько / Автореферат дисертації... д.і.н. - Київ, 2006. - 32 с.

сделанные на основе детального изучения преимущественно одной из микрозон.

Современные концепции пока нельзя назвать исчерпывающими. Ни одно исследование так и не охватило географически весь Боспор. В основных обобщающих работах и имеющихся публикациях не нашел отражения процесс развития округа таких городов как Акра, Китей, Киммерик, Феодосия, хотя их сельская округа в последнее время подверглась археологическому изучению<sup>45</sup>.

Зарубежная историография Боспора невелика. В ней можно выделить два периода: до 90-х гг. XX в. и после. Из работ первого периода следует назвать, прежде всего, капитальное исследование Э. Миннза<sup>46</sup>. Важное значение до сих пор имеет и немецкое издание классического труда М.И. Ростовцева «Скифия и Боспор»<sup>47</sup>. Наиболее полно и обстоятельно вопросы истории Боспора в зарубежной историографии были рассмотрены в трудах Р. Вернера<sup>48</sup>, но автор был плохо знаком с советской историографией и зачастую игнорировал археологический материал<sup>49</sup>. Большинство других работ связано с публикацией археологических, эпиграфических и нумизматических материалов или касается истории Боспора в связи с историей других государств античного мира.

Для второго периода характерен рост участия зарубежных специалистов в боспорских исследованиях, причем как в исторических, так и специально в археологических. На первом месте здесь следует назвать работы Х. Хайнена<sup>50</sup>. Автор дает ряд ценных замечаний по характеру политической жизни в Причерноморье и на Боспоре. Особую роль в настоящее время играют разработки Датского научного центра по исследованию проблем полиса, не исключая и систему «полис-хора» в Северном Причерноморье (М. Хансен и др.)<sup>51</sup>. К. Мюллер в 2002 г. отметил, что основной массив земель на Боспоре мог относиться к категории полис-

<sup>45</sup> Гауризон, А.В. Укрепленные памятники античной эпохи в ближайших окрестностях Феодосии / А.В. Гаврилов // Боспорские исследования. Вып. II. - Симферополь, 2002. - С. 159-192; он же. Феодосия и ее округа в античную эпоху // ПИФК. Вып. XIII. - М. - Магнитогорск: Изд-во МаГУ, 2003. - С. 77-99; он же. Округа античной Феодосии. - Симферополь: Азбука, 2004. - 368 с.; Саловьев, С.Л.; Шенко, Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5 / С.Л. Саловьев, Л.Г. Шенко. - СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. - 100 с.; Голенко, В.К. Древний Киммерик и его округа / В.К. Голенко. - Симферополь: СОНАТ, 2006. - 408 с.

<sup>46</sup> Minns, E. Scythians and Greeks / E. Minns. - Cambridge, 1913.

<sup>47</sup> Rostowzew, M. Scythien und der Bosphorus.... / M. Rostowzew. - 522 S.

<sup>48</sup> Werner, R. Die Dynastie der Spartokiden / R. Werner // Historia. - 1955. - Bd. IV; idem. Das Bosporanische Reich / R. Werner // Abriss der Geschichte Antiker Randkulturen. - Hamburg, 1961; idem. Die Griechische Schwarzmeerkolonization und das Bosporanische Reich / R. Werner // Handbuch der alten Geschichte Russlands. - Stuttgart, 1978. - Bd. I.

<sup>49</sup> Печирка, Я. Рецензия на [Werner R. Die Dynastie der Spartokiden // Historia. 1955. IV.] / Я. Печирка // ВДИ. 1957. № 4.

<sup>50</sup> Heinen, H. Statues de Pairisades I et de ses fils erigees sur proposition de Demosthene (Dinarque, contre Demosthene 43) / H. Heinen // Le IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. - Nancy, 1996; idem. Greeks, Iranians and Romans on the Northern Shore of the Black Sea / H. Heinen // North Pontic Archaeology. Brill. - Leiden-Boston-Köln, 2001.

<sup>51</sup> The Ancient Greek City-State. - Copenhagen, 1993; Sources for the Ancient Greek City-State. - Copenhagen, 1995; Studies in the Ancient Greek Polis. - Stuttgart, 1995; More Studies in the Ancient Greek Polis. - Stuttgart, 1996; Yet More Studies in the Ancient Greek Polis. - Stuttgart, 1997; Further Studies in the Ancient Greek Polis. - Stuttgart, 2000 и др.



ных<sup>52</sup>. В 2006 г. в Дании были опубликованы работы В.Н. Зинько<sup>53</sup>, С.Ю. Сапрыкина<sup>54</sup>, Т.Н. Смекаловой и С.Л. Смекалова<sup>55</sup>, А.В. Гаврилова<sup>56</sup>.

Таким образом, несмотря на значительное количество различных публикаций, специальных работ, посвященных затрагиваемому нами кругу проблем, на сегодняшний день нет, что и является обоснованием необходимости и своевременности данного исследования, в котором будет предложена единая историческая интерпретация накопленного на сегодняшний день материала по генезису и развитию хоры городов раннего Боспора в сравнительно-историческом аспекте.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Города, основанные на Боспоре Киммерийском в ходе Великой Греческой колонизации, изначально имели полисный статус, а, следовательно, имели и городскую хору (включая и города, основанные в результате вторичной колонизации).
2. Формирование хоры городов Боспора шло в специфических природно-климатических условиях, в определенной степени отличавшихся от метрополии.
3. Процесс пространственной эволюции хоры городов охватил около трех столетий и происходил в тесной взаимосвязи с процессом формирования и укрепления Боспорского надполисного государства.
4. В системе Боспорского государственного объединения городская хора сохранила значение основной категории аграрных земель.
5. На азиатском Боспоре развитие хоры городов и усложнение ее структуры шло в целом быстрее и интенсивнее, чем на европейском в рассматриваемых хронологических рамках.
6. Хора городов в своем развитии постепенно заполнила естественно-географические природные рубежи – т.н. территориально-хозяйственные локальные микрозоны.
7. Система межевания наделов имела две основные разновидности – иррегулярную и ортогональную.
8. Установление границ городской хоры методически и исторически правильно осуществлять на основе карты зафиксированных поселений, а не исключительно на основе геофизических исследований и аэрофотосъемок.

<sup>52</sup> Сапрыкин, С.Ю. Международный симпозиум «Греческие города, местные общества и мировые империи в северопонтийском регионе: происхождение и развитие политического, экономического и культурного кояне (VII в. до н.э. – III в. н.э.)». (Бордо, 14-16 ноября 2002 г.) / С.Ю. Сапрыкин // ВДИ. 2003. №2. - С. 252.

<sup>53</sup> Zinko, V.N. The Chora of Nymphaion (6<sup>th</sup> century BC-6<sup>th</sup> century AD) / V.N. Zinko // Surveying the Greek Chora the black sea region in a comparative perspective. - Aarhus: Aarhus University Press, 2006. - P. 289-308.

<sup>54</sup> Saprykin, S. Ju. The Chora in the Bosporan Kingdom / S. Ju. Saprykin // Ibid. - P. 273-288.

<sup>55</sup> Smekalova, T.N.; Smekalov, S.L. Ancient Roads and Land Division in the Choral of the European Bosphoros and Chersonesos on the Evidence of Air Photographs / T.N. Smekalova, S.L. Smekalov // Ibid. - P. 207-248.

<sup>56</sup> Gavrilov, A.V. Theodosia and its Chora in Antiquity / A.V. Gavrilov // Ibid. - P. 248-272.

### **Практическая значимость исследования.**

Материалы и результаты исследования могут быть использованы в дальнейших изысканиях по широкому кругу вопросов, связанных с историей материальной культуры, социально-экономической историей античного мира и его периферии, а также использованы при чтении лекционных курсов в университетах по истории древнего мира, Боспорского государства и Северного Причерноморья, по археологии Юга России и Украины, при построении новых моделей исторического развития Боспора. Кроме того, использование результатов работы будет полезно при дальнейших полевых археологических исследованиях.

### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения диссертации были отражены в докладах и сообщениях на межвузовских, региональных, всероссийских и международных научных конференциях в Москве (2006, 2007), Санкт-Петербурге (2006, 2007), Киеве (2007), Харькове (2005, 2007, 2008), Н. Новгороде (2006, 2007), Саратове (2007, 2008), Одессе (2008), Воронеже (2007, 2008), Керчи (2006, 2007), Белгороде (2004-2007), Сыктывкаре (2003). Различные положения диссертации нашли отражение в публикациях, в том числе, в двух статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации.** Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и приложения. Каждая глава разбита на параграфы и сопровождается выводами. Научно-справочный аппарат включает подстрочные ссылки, список источников и литературы, перечень сокращений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определены цель, объект и предмет исследования, его хронологические рамки, дается характеристика источников и литературы, показаны научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе** «Система «полис – хора» на Боспоре» исследуются теоретические вопросы соотношения понятий «полис», «город», «хора» и природно-географические условия, в которых происходило оформление системы «полис – хора» на Боспоре. Глава состоит из двух параграфов.

*Первый* посвящен изучению палеогеографии региона, в его рамках произведено природно-ландшафтное районирование, выделены естественные микрозоны, ограниченные на европейском Боспоре цепями холмов и морскими заливами (ныне озера Чурубаш, Тобечик и Узунлар); на азиатском Боспоре микрозоны занимали отдельные острова (Киммерида, Фанагория и Синдика). В центре каждой микрозоны изначально возник один доминирующий город. Обосновываются причины, заставляющие склониться к точке зрения сторонников островного характера Тамани в древности.

Рассмотрена роль валов европейского Боспора в соотношении с микрозонами отдельных городов. Учен также опыт анализа исторической географии региона на основе письменных источников (В.Г. Зубарев). Все это позволило более обоснованно подойти к определению исторических границ хоры городов Боспора и возможных перспектив ее развития.

Отмечена специфика природно-климатических особенностей региона Боспора Киммерийского, в значительной степени отличавшегося от метрополии: более холодный и сухой климат с ветрами и снежными зимами; открытый степной ландшафт.

Во *втором* параграфе была рассмотрена типология основных категорий исследования: «полис», «город», «хора» применительно к раннему Боспору, и показана структурообразующая роль системы «полис-хора» в развитии Боспора этого периода.

Для самых ранних этапов развития античной цивилизации на Боспоре характерно максимальное количество когда-либо существовавших здесь автономных полисов. Идея полиса предшествовала основанию поселения, и нам, в полном соответствии с античной традицией, невозможно представить жизнь древних греков на отдаленных северопонтийских территориях вне полисной организации. Полис у греков с позднегомеровских времен существовал как самоуправляющаяся община, самодостаточная (автаркичная) хозяйственная единица, а также сакральная общность под покровительством собственных отеческих богов. Автономными полисами на Боспоре в период с VI в. до н.э. по I-ю четв. V в. до н.э. можно считать следующие апойкии: Феодосия, Пантикапей, Нимфей, Киммерик, Акра, Мирмекий, Тиритака, Кепы, Фанагория, Гермонасса, Синдская Гавань, Патрей, Корокондама, Ахиллий, Киммериды, Китей. При этом не имеет принципиального значения, были ли т.н. «малые» города Боспора выведены в ходе внешней колонизации, или явились продуктом начавшегося в регионе процесса внутреннего освоения территорий региона по инициативе Пантикапея или Нимфея. Речь идет о внутренней организации, стоявшей на фундаменте автаркии и автономии.

Процесс утраты или трансформации своего изначального статуса бывшими независимыми полисами начался в I-й четверти V в. до н.э., но завершается он для каждого конкретного полиса в разное время и при различных обстоятельствах. Несомненно, что это было связано с упорочением надполисного Боспорского государственного объединения. Но в любом случае, большинство городов, в исследуемое нами время, сохранило внутреннюю автономию и право самостоятельно распоряжаться собственной хорой.

Греческий полис не мог существовать без сельской округи – хоры. Термин *ἡ χώρα*, как известно, многозначен (страна, место, земля, пашня, земельные наделы граждан полиса)<sup>57</sup>. В нашем случае, под хорой полиса мы понимаем его сельскую округу, на которой осуществляется основная хозяйственно-экономическая деятельность граждан (жителей, имеющих полноценные земельные наделы).

<sup>57</sup> Масленников, А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены ... / А.А. Масленников. – С.26.

Хора полиса (города) никогда не была только топографическим понятием, пустым пространством, не имевшим населения. Кроме системы наделов, как основного элемента хоры, можно выделить как элемент организации определенную структуру поселений, их территориальное распределение, а также систему коммуникаций.

Таким образом, на Боспоре уже в начале VI в. до н.э. образуется система «полис (город) – хора (сельская округа)»<sup>58</sup> со своей специфической организацией, типологией поселений и иных памятников, а также спецификой границ.

Полис на раннем Боспоре фактически соответствует городу как селитебной (поселенческой) структуре. Термин «город» употребляется нами в первую очередь как характеристика достаточно крупного населенного пункта, имеющего в социально-историческом плане черты автономного полиса (автономная городская гражданская община) и лишь во вторую очередь как урбанистического центра (по крайней мере, для раннего этапа истории Боспора, когда апойки лишь со временем обретали внешний облик города – каменные дома, храмы, оборонительные стены и т.п.). Автономия при этом нами понимается, прежде всего, как внутреннее самоуправление и свободное распоряжение полисом своими землями (хорой).

Во второй главе «Пространственная эволюция хоры городов Боспора VI - 1-й четв. III вв. до н.э.» были рассмотрены вопросы развития хоры городов Боспора как пространственной единицы. Материал главы, исходя из хронологического принципа, разделен на три параграфа.

Основополагающим принципом для анализа материала здесь послужило изменение количества поселений на хоре, установленных археологически, в территориально-хронологической динамике.

В первом параграфе были специально исследованы вопросы становления хоры формирующихся городов Боспора в VI – 1-й четв. V вв. до н.э. Динамика развития хоры боспорских городов европейской и азиатской его части в данный период демонстрирует неодинаковые темпы. Так, хора городов азиатского Боспора развивается более динамично, нежели европейского: например, по количеству поселений наблюдается шестикратное превосходство Тамани.

Оформляются две модели становления городской хоры в рассматриваемое время. Первая модель – поэтапное и планомерное освоение ближайшей округи полиса, преимущественно, прибрежных территорий, затем осторожное проникновение в глубинные районы полуострова. Она характерна для европейского Боспора. Вторая модель реализовывалась в освоении земель Таманского архипелага, который, видимо, уже на ранних этапах был поделен на сферы влияния городов, что выразилось в основании ряда поселений на крайне отдаленных территориях, обозначивших границы их хоры. Это освоение носило сплошной характер, причем видимо уже на первых этапах, в него было втянуто местное население. В последующие этапы происходило «наполнение» обозначенных территорий населением одновременно с дальнейшим расширением.

<sup>58</sup> Масленников, А.А. «Царская» хора Боспора на рубеже V-IV вв. до н.э. / А.А. Масленников // ВДИ. 2001. №1. – С. 179.

Во *втором* параграфе были исследованы вопросы пространственной эволюции городской хоры при Археанактидах и первых Спартокидах, темпы развития которой со 2-й четверти V в. до н.э. на Таманском архипелаге замедляются, на европейском же Боспоре, напротив, постепенно увеличиваются. Это было связано с перенесением центра тяжести формирующегося политического центра надполисного государства на европейскую часть Боспора, а также с развитием внутренней колонизации именно в этой части страны. Таким образом, к концу 1-й четверти IV в. до н.э. динамика развития хоры городов Боспора в европейской его части выглядит предпочтительнее, нежели азиатской, что непосредственным образом связано с формированием надполисного государственного объединения в регионе Керченского пролива.

В *третьем* параграфе рассмотрены проблемы состояния и развития городской хоры как территориальной единицы Боспорского надполисного объединения периода его первого расцвета при Спартокидах (1-я четв. IV – 1-я четв. III вв. до н.э.). В данный период развитие хоры городов Восточного Крыма идет преимущественно экстенсивным путем, а на Тамани намечается определенная перегруппировка поселенческой структуры хоры полисов, что может свидетельствовать о начале процесса перехода к интенсивному пути дальнейшего освоения земель. Однако, наряду с этим, так же четко проявляются тенденции к хозяйственному освоению земель за Гипанисом-Кубанью (экстенсивный путь развития)<sup>59</sup>.

С укреплением власти Спартокидов границы территориально-экономических микрозон начинают постепенно стираться, и полисные земли Боспора постепенно приходят к некоторому единообразию в своем развитии с поправкой на действие факторов локального значения. Особенно активно этот процесс протекает во 2-й половине IV в. до н.э.

В целом можно говорить о том, что период 2-й четв. IV – 1-й четв. III вв. до н.э. – это время наивысшего развития городской хоры. Она увеличивается в размерах, совершенствуется и усложняется ее структура.

На фоне окончательного оформления надполисного государства на берегах Боспора Киммерийского городская хора перестает быть единственной системой организации сельской территории Боспора. Конкуренцию городской хоре составили т.н. «общинно-варварские» земли и царское землевладение. Но при этом хора городов сохраняет лидерство как количественно, так и качественно и, кроме того, в начале периода получает новый мощный импульс для своего развития, вызванный повышением роли городов в административно-политической структуре Боспорского государства. В равной степени это характерно для хоры как европейского, так и азиатского Боспора.

Хора городов Боспора на протяжении рассматриваемого нами хронологического периода (VI – 1-й четв. III вв. до н.э.) прошла путь, за редким исключением, постепенного, но неуклонного территориального расширения, достиг-

<sup>59</sup> Подробнее см.: Малышев, А.А.; Гольева, А.А.; Клемешов, А.С.; Новичихин А.М. Новые данные к истории боспорской колонизации в Закубанье / А.А. Малышев и др. // АО. 2004. – М.: Наука, 2005. – С. 308-312; Улитин, В.В. Роль Прикубанья в экономической истории античного мира / В.В. Улитин // Античная история и классическая археология. – М.: Изд-во ИВИ РАН, 2006. – С. 128-137.

нув одного из своих максимальных значений к началу глобального кризиса на Боспоре на рубеже 1-й – 2-й четв. III в. до н.э.

Дальнейшее расширение, связанное с выходом за пределы естественно-географических рубежей и невозможностью организации полноценной системы обороны на всех направлениях, оказалось нецелесообразным.

Специфика и самостоятельность хоры городов как территориальной единицы Боспорского государства определялись ее определяющей хозяйственной ролью и значением.

В третьей главе «Хозяйственное функционирование сельской округи городов Боспора VI - 1-й четв. III вв. до н.э.», разбитой в соответствии с тем же хронологическим принципом на три параграфа, рассмотрены вопросы хозяйственной жизнедеятельности населения хоры городов Боспора VI - 1-й четв. III вв. до н.э.

На первом этапе, рассмотренном в *первом* параграфе, греки-колонисты проходили закономерную стадию адаптации на новых территориях, что выразилось в попытках переноса и закреплении привычного хозяйственного уклада из метрополии. Система межевания как основной показатель хозяйственной деятельности носила иррегулярный характер и возникла на самых ранних этапах освоения округи формирующихся городов. Размежевка земель происходила с учетом рельефа местности, природно-климатических условий, а также демографических и экономических факторов (количество населения, емкость рынка и т.д.). При этом нужно понимать, что термин «иррегулярность» в отношении ранних межевых систем Боспора употребляется условно. С одной стороны, большое разнообразие форм наделов и различная ориентация их по сторонам света подчеркивает хаотичность системы, с другой некоторая регулярность проглядывается в следующем: учитывая изначальное равенство древнегреческих переселенцев друг перед другом, можно предположить, что в основе ранней межевой системы полиса лежал надел, размер которого был приближен к единому числовому значению, которое можно установить лишь приблизительно.

Основа хозяйственной деятельности на хоре городов VI – 1-й четверти III вв. до н.э. – мелкое землевладение.

На втором этапе (2-я четверть V – 1-я четверть IV вв. до н.э.), ставшем предметом рассмотрения во *втором* параграфе, поселенческая структура на хоре городов в значительной мере усложняется как на азиатском, так и на европейском Боспоре, преимущественно за счет развития инфраструктуры (дорожная сеть и пр.). На хоре городов в основном располагались небольшие сельские поселения с достаточно скромными по размерам хозяйствами. Увеличивается лишь их количество. Мелкое землевладение по-прежнему доминирует. Размещение поселений в пространственном отношении на городской хоре выглядит следующим образом: а) кустовое-групповое размещение поселений (преимущественно малых и средних размеров), доминировавшее на азиатском Боспоре, но встречается и на европейском (хора Китея, Киммерика); б) размещение поселений по периметру хоры (наиболее яркий пример хора Нимфея).

Межевая система является преимущественно иррегулярной и продолжает традиции, заложенные в предыдущий период.

Во 2-й четверти IV – 1-й четверти III вв. до н.э. (*третий* параграф) развитие городской хоры европейского Боспора идет экстенсивным путем, а на азиатской стороне намечается определенная перегруппировка поселенческой структуры хоры полисов, что может свидетельствовать о переходе к освоению земель интенсивным путем.

На европейском Боспоре наблюдается резкий скачок в межевании ранее не занятых пространств, окончательно заполнивших земельный фонд территориально-хозяйственных микрозон. Происходит переход от иррегулярной к ортогональной системе межевания, что не означает отмирание первой. Иррегулярная система остается доминирующей в ближайших предместьях боспорских городов, а вот т.н. «дальняя» хора городов осваивается в рамках ортогональной системы межевания. Последняя предполагает деление земель на равные между собой наделы, размежеванные по прямоугольной сетке. Кроме ортогональной системы на европейском Боспоре выделяется система т.н. «длинных полей», расположенная в Крымском Приазовье. Эта система имела локальное значение и была связана, по всей видимости, с царским землевладением.

На азиатском Боспоре в этот период свободных неосвоенных земель было не так много, поэтому часть уже ранее размежеванной земли, видимо, была снова разбита на наделы путем передела, и часть их стала строиться на ортогональной основе.

В целом на всей ортогонально размежеванной территории Боспора наблюдается увеличение влияния экономического и политического факторов, являющихся, собственно, причиной создания ортогональной межевой системы.

В данный период появляется средняя и крупная собственность на землю и, соответственно, более крупные земельные владения.

Таким образом, хозяйственное развитие хоры городов Боспора в хронологическом срезе представляется аналогичным процессу ее территориального расширения.

*Таблица* основных показателей выявленных систем античного межевания раннего Боспора.

№	Основные показатели	Европейский Боспор (Керченский п-ов)	Азиатский Боспор (Таманский п-ов)
I	Размеры земельного фонда	3000 км <sup>2</sup>	1200 км <sup>2</sup>
II	Размеры выявленных межевых систем	895-905 км <sup>2</sup>	600 км <sup>2</sup>
1	Ортогональная система межевания	780 км <sup>2</sup>	50 км <sup>2</sup>
2	Иррегулярная система межевания	10-20 км <sup>2</sup>	550 км <sup>2</sup>
3	«Длинные поля»	105 км <sup>2</sup>	-
III	Размеры наделов	-	-
1	Ортогональная система межевания	12,25 га	12,25 га
2	Иррегулярная система межевания	?	2,5-17,7 (7,5) га



3	«Длинные поля»	?	-
IV	Время сооружения	VI-IV вв. до н.э.	VI-IV вв. до н.э.
1	Ортогональная система межевания	IV в. до н.э.	IV в. до н.э.
2	Иррегулярная система межевания	VI в. до н.э.	VI в. до н.э.
3	«Длинные поля»	IV в. до н.э.	-

В заключении подводятся итоги исследования, делаются обобщения и основные выводы.

1. Система «полис – хора» являлась доминирующей в организации жизненного пространства древних греков на Боспоре на протяжении всего античного периода его истории.

2. Регион Боспора Киммерийского обладал благоприятными природно-климатическими условиями для его освоения эллинами. Но палеогеографическая ситуация на европейском и азиатском Боспоре различалась, что нашло отражение на темпах освоения территории, особенно на ранних этапах. Таманский архипелаг отличался от Керченского п-ова лучшей оснащённостью почти всеми природными ресурсами, необходимыми для жизнедеятельности населения, кроме некоторых видов полезных ископаемых (железная руда, камень).

3. Развитие городской хоры Боспора в рассмотренное время прошло три этапа эволюции:

а) VI – 1-я четв. V в. до н.э. – время автономного существования апойкий (обретающих вид городского поселения) и обособленного формирования их сельскохозяйственных округ в пределах естественных микрзон (с одним доминирующим городом). Городская хора – пространственно компактная, с иррегулярно размежеванной на небольшие участки (от 2,5 до 7,5 га) земель, слабо развитой инфраструктурой и небольшим количеством поселений.

б) 2-я четв. V – 1-я четв. IV в. до н.э. Процесс оформления надполисного государства; усложнение организации хоры при сохранении основных принципов ее развития.

в) 2-я четв. IV – 1-я четв. III вв. до н.э. – период наивысшего развития городской хоры, она увеличивается в размерах, усвершенствуется и усложняется ее структура.

Процесс пространственной эволюции хоры городов охватил около трех столетий и происходил в тесной взаимосвязи с процессом формирования и укрепления Боспорского надполисного государства.

4. Основными элементами представленной системы являются полис и хора. Наше понимание терминов «город» и «полис» близко к представлениям о них самих древних греков (организованный особым образом коллектив граждан). Хора города или полиса – есть сельская округа полиса или города.

5. На азиатском Боспоре развитие хоры городов и усложнение ее структуры шло в целом быстрее и интенсивнее, чем на европейском, на первом этапе ее развития в силу лучших природно-географических условий и возможностей ее освоения.

6. Хора городов в своем развитии постепенно заполнила естественно-географические природные рубежи – т.н. территориально-хозяйственные ло-



кальные микрозоны, в каждой из которых располагался доминирующий центр – город.

7. Иррегулярная система межевания наделов возникла раньше и сохраняла свое значение на протяжении первых двух периодов. Далее активную роль начинает играть ортогональная, связанная с административным влиянием надполисного государства.

8. Границы хоры городов относительно надежно устанавливаются на основе карты зафиксированных поселений. Геофизические исследования и аэрофотосъемки играют лишь вспомогательную роль.

Таким образом, в первые три столетия развития хоры городов специфика этого процесса в двух частях Боспора выражена вполне четко. В дальнейшем, со времени начала формирования надполисного государства, эти особенности несколько нивелируются, но не стираются в полной мере.

#### **Содержание исследования отражено в следующих публикациях:**

1. *Прокопенко, С. Н.* Хора городов Боспора (нач. IV – нач. III вв. до н.э.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История, политология, экономика. № 4 (35). Вып. 3. – Белгород, 2007. – С. 23-28 (0,5 п.л.).

2. *Прокопенко, С. Н.* Изучение хоры городов раннего Боспора в отечественной науке // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История, политология, экономика. № 13 (53). Вып. 7. – Белгород, 2008. – С. 19-24 (0,5 п.л.).

3. *Прокопенко, С. Н.* Материалы к археологической карте Крымского Приазовья VI - сер. III до н.э. // Сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 25-летию научно-исследовательской работы преподавателей и студентов исторического факультета БелГУ. – Белгород, 2002. – С.160-164 (0,3 п.л.).

4. *Прокопенко, С. Н.* К вопросу об организации сельской территории Азиатского Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Проблемы истории, материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. – Сыктывкар, 2003. – С. 32-33 (0,2 п.л.).

5. *Прокопенко, С. Н.* Факторы формирования организации сельской территории азиатского Боспора в архаический период (VI-V вв. до н.э.) // Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура. – Ч. 1. – Белгород, 2004. – С. 229-233 (0,3 п.л.).

6. *Прокопенко, С. Н.* К вопросу определения статуса древнегреческих апойкий в Северном Причерноморье на ранних этапах своего существования (VII-V вв. до н.э.) // Ирсциона. Античный мир и его наследие. – Вып. 3. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – С. 51-56 (0,4 п.л.).

7. *Прокопенко, С. Н.* Межевая система античного Боспора (VI-III вв. до н.э.) // Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура. – Т. 1. – Белгород, 2006. – С. 120-125 (0,4 п.л.).

8. Прокопенко, С. Н. Спартокиды и хора боспорских городов конца V – начала III вв. до н.э. // Власть и общество: история взаимоотношений. – Воронеж: ВГУ, 2007. – С. 146-147 (0,2 п.л.).

9. Прокопенко, С. Н. Динамика развития хоры боспорских городов VI – нач. IV вв. до н.э. // *Antiquitas inventae*. III. – Саратов: СГУ, 2007. – С. 309-320 (0,8 п.л.).

10. Прокопенко, С. Н. Развитие хоры городов Боспора при Археанактидах (480-438 гг. до н.э.) // *Каразінські читання (історичні науки)*. – Харків: ХНУ, 2007. – С. 226-227 (0,2 п.л.).

11. Прокопенко, С. Н. Боспорские полисы в VI – 1-й четв. V вв. до н.э. // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Святилища и сакральные объекты. – Керчь, 2007. – С. 253-258 (0,4 п.л.).

12. Прокопенко, С. Н. Становление хоры боспорских городов VI – начала V вв. до н.э. // Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок. – Т. 1. – СПб., 2007. – С. 65-70 (0,4 п.л.).

13. Прокопенко, С. Н. Хора городов Боспора в VI – первой четверти V вв. до н.э. // Актуальные проблемы исторической науки и творческое наследие С.И. Архангельского. – Н. Новгород: НГПУ, 2007. – С. 8-11 (0,3 п.л.).

14. Прокопенко, С. Н. Поселенческая структура Боспора VI – нач. III вв. до н.э. // Личность в истории. Личность историка. – Воронеж: ВГУ, 2008. – С. 166-167 (0,2 п.л.).

15. Прокопенко, С. Н. Хора Фанагории и Кеп в VI – первой четверти III вв. до н.э. (к постановке проблемы) // Древнее Причерноморье. VIII. – Одесса: ОНУ, 2008. – С. 299-304 (0,4 п.л.).

16. Прокопенко, С. Н. Хора боспорских городов юго-восточной части Керченского полуострова в кон. IV – 1-й четв. III вв. // Кондаковские чтения – II. – Белгород: БелГУ, 2008. – С. 119-128 (0,7 п.л.).

17. Прокопенко, С. Н. Хора боспорского города Китей в кон. V – 1-й четв. III вв. до н.э. // *Каразінські читання (історичні науки)*. – Харків: ХНУ, 2008. – С. 228-229 (0,2 п.л.).

Прокопенко Сергей Николаевич

РАЗВИТИЕ ХОРЫ ГОРОДОВ БОСПОРА  
В VI – I-Й ЧЕТВЕРТИ III ВВ. ДО Н.Э.

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук





Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»,  
г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, 111а.  
Заказ 10362. Тираж 100 экз.



$10^2$